

საიდ. N73714 /03

გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა №137-03/14

საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნულ ცენტრ „საქპატენტთან“ არსებული სააპელაციო პალატის კოლეგიამ შემდეგი შემადგენლობით: ს. მუჯირი (თავმჯდომარე), ქ. კილაძე, ი. მულაშვილი ლ. ახოზაძის მდივნობით განიხილა კომპანიის „პანდა რესტორანტ გრუპ, ინკ., კალიფორნიის შტატის კორპორაცია“ (Panda Restaurant Group, Inc., a California Corporation) (მის.:1683 ვოლნატ გროუვ ავენიუ, როუზმიდი, კალიფორნიის შტატი 91770, აშშ; 1683 Walnut Grove Avenue, Rosemead, California 91770) სააპელაციო საჩივარი (საიდ. №137-03/14), რომლითაც მოითხოვება „სასაქონლო ნიშნის რეგისტრაციაზე საქონლისა და მომსახურების განცხადებული ჩამონათვალის ნაწილის მიმართ“ სსიპ საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნული ცენტრის „საქპატენტის“ სასაქონლო ნიშნებისა და გეოგრაფიული აღნიშვნების დეპარტამენტის უფროსის 2014 წლის 4 ივნისის №626/03 ბრძანების ბათილად ცნობა და სასაქონლო ნიშნის „PANDA EXPRESS“ (საიდ. N73714/03) რეგისტრაცია საქონლისა

და მომსახურების სრული განცხადებული ჩამონათვალის მიმართ (30-ე და 35-ე კლასები).

სააპელაციო პალატის კოლეგიამ განიხილა სააპელაციო საჩივარი, ექსპერტიზის გადაწყვეტილება და მოისმინა რა მხარის ახსნა-განმარტებები

გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა

საქპატენტის სასაქონლო ნიშნებისა და გეოგრაფიული აღნიშვნების დეპარტამენტის უფროსის 2014 წლის 4 ივნისის №626/03 ბრძანებაზე თანდართული ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, სარეგისტრაციოდ წარმოდგენილი სასაქონლო ნიშანი „PANDA EXPRESS“ მსგავსია კომპანია „ვეფ-უოლდ უაიდ ფანდ ფორ ნეიჩა“ (ყოფილი უოლდ უაილდლაიფ ფანდ), სახელზე რეგისტრირებული ნიშნებისა: „PANDA“ (რეგ. N4850, რეგ. თარიღი:28/03/97წ.) 30-ე კლასის საქონლის ჩამონათვლისათვის, „PANDA“ (რეგ. N4848, რეგ. თარიღი: 28/03/97წ.) 35-ე კლასის მომსახურების ჩამონათვლისათვის. დაპირისპირებულ და განცხადებულ ნიშნებს აქვთ იდენტური სიტყვიერი ჩანაწერი „PANDA“. განსხვავება არის მხოლოდ წარმოდგენილ სასაქონლო ნიშანში გამოყენებული სიტყვიერი ელემენტი „EXPRESS“, რაც არ სძენს განცხადებულ სასაქონლო ნიშანს საკმაო განმასხვავებელუნარიანობს და იწვევს სასაქონლო ნიშნების აღრევის, მათ შორის, ასოცირების შედეგად აღრევის შესაძლებლობას. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, წარმოდგენილ სასაქონლო ნიშანს „PANDA EXPRESS“, ნაწილობრივ ეთქვა უარი რეგისტრაციაზე, განცხადებული 30-ე და 35-ე კლასების საქონლისა და მომსახურების ჩამონათვლისათვის.

აპელანტი არ ეთახმება ექსპერტიზის გადაწყვეტილებას და მიიჩნევს, რომ არ არსებობს სასაქონლო ნიშნის „PANDA EXPRESS“ „სასაქონლო ნიშნების შესახებ“ სასაქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „გ“ პუნქტით გათვალისწინებული, რეგისტრაციაზე უარის თქმის საფუძველი, 30-ე და 35-ე კლასების საქონლისა და მომსახურების ჩამონათვალის მიმართ. აპელანტი მიიჩნევს, რომ განცხადებული

სასაქონლო ნიშანი განსხვავდება დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნისაგან ვიზუალურად და ჟღერადობით და ეს განსხვავება სავსებით საკმარისია იმისათვის, რომ არ მოხდეს მომხმარებლის მხრიდან ამ ორი სასაქონლო ნიშნით ნიშანდებული საქონლის მწარმოებელთა და მომსახურების მომწოდებელთა ერთმანეთში აღრევა. კერძოდ, განცხადებული სასაქონლო ნიშანი „PANDA EXPRESS“, შედგება ორი სიტყვისაგან, მაშინ როდესაც ორივე დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი ერთსიტყვიანია. მეორე სიტყვის - „EXPRESS“ არსებობა, განცხადებულ სასაქონლო ნიშანს, ანიჭებს იმ დონის განსხვავებას, რომ არ მოხდება მომხმარებლის მხრიდან განცხადებული და დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნებით ნიშანდებული საქონლის მწარმოებელი და მომსახურების მომწოდებელი კომპანიების ერთმანეთში აღრევა.

აპელანტს ასევე მიაჩნია, რომ განცხადებული და დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნების 30-ე და 35-ე კლასების საქონლისა და მომსახურების ჩამონათვალი არაერთგვაროვანია. განცხადებული სასაქონლო ნიშნის 30-ე კლასის საქონლის ჩამონათვალში, შეტანილია მზა კვების პროდუქტები, კერძები და მსუბუქი საუზმე, და ამასთან დაკონკრეტებულია პროდუქტები, რომლისგანაც ეს კერძები და მსუბუქი საუზმე მზადდება. დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნის 30-ე კლასის საქონლის ჩამონათვალი კი წარმოდგენილია ამ კლასის სათაურის სახით და არის ზოგადი. განცხადებული სასაქონლო ნიშნის 35-ე კლასის მომსახურების ჩამონათვალი, ასევე სპეციფიკურია და ეხება კონკრეტული სახის მომსახურებას, კერძოდ, ფრენჩაიზინგს - რესტორნების გახსნისა და მათი მუშაობის მართვის სფეროში. დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნის 35-ე კლასის მომსახურების ჩამონათვალი კი, დაკავშირებულია სამარკეტინგო კვლევასა და ბაზრის ანალიზთან, რეკლამასა და სარეკლამო მომსახურებასთან.

აპელანტის სააპელაციო საჩივარში, მიუთითებს ასევე შიდა ბაზრის ჰარმონიზაციის უწყების სასაქონლო ნიშნების მონაცემთა ბაზაზე, საიდანაც ირკვევა, რომ, როგორც განცხადებული, ისე დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნები

რეგისტრირებულია შიდა ბაზრის ჰარმონიზაციის უწყებაში და აქედან განმომდინარე, უპრობლემოდ თანაარსებობენ ევროკავშირის ქვეყნებში.

აპელანტმა წარმოადგინა დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნების მფლობელის „ვეფ-უოლდ უაიდ ფანდ ფორ ნეიჩა“ (ყოფილი უოლდ უაილდლაიფ ფანდ) მიერ გაცემული თანხმობის წერილის ასლი, განცხადებული სასაქონლო ნიშნის „PANDA EXPRESS“ (საიდ. №73714/03) საქართველოში რეგისტრაციასა და გამოყენებაზე 29-ე, 30-ე, 35-ე და 42-ე კლასების საქონლისა და მომსახურებისათვის.

აპელანტის აზრით, აღსანიშნავია ის ფაქტიც, რომ საქპატენტის პრაქტიკაში არსებობს არა ერთი მაგალითი იმისა, როდესაც ერთსიტყვიანი და ორსიტყვიანი სასაქონლო ნიშნები არ ჩაითვალა მსგავსს სასაქონლო ნიშნებად, მიუხედავად იმისა, რომ ერთსიტყვიანი სასაქონლო ნიშანი მთლიანად შედიოდა ორსიტყვიან სასაქონლო ნიშანში. მაგალითად: „Apple“ და „Birch Apple“ მე-16 კლასის ერთგვაროვანი საქონლისა და 35-ე და 41-ე კლასების ერთგვაროვანი მომსახურებისათვის; „ROYAL“ და „ROYAL CREAM“ 30-ე კლასის ერთგვაროვანი საქონლისათვის და სხვა.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, აპელანტი მიიჩნევს, რომ არ არსებობს „სასაქონლო ნიშნების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული, სასაქონლო ნიშნის „PANDA EXPRESS“ (საიდ. №73714/03) 30-ე და 35-ე კლასებში რეგისტრაციაზე უარის თქმის სამართლებრივი საფუძველი.

სააპელაციო პალატის კოლეგიამ განიხილა სააპელაციო საჩივარი, საქმეში არსებული მასალები და მიიჩნია, რომ სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს. სააპელაციო პალატის კოლეგია, თვლის, რომ განცხადებული სასაქონლო ნიშანი „PANDA EXPRESS“ (საიდ. №73714/03) და დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნები „PANDA“ (რეგ. N4850) და „PANDA“ (რეგ. N4848, რეგ. თარიღი: 28/03/97წ.) აღრევამდე მსგავსია.

განცხადებული და დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნები მსგავსია ვიზუალურად და ფონეტიკურად.

მიუხადავად იმისა, რომ განცხადებული სასაქონლო ნიშანი შედგება ორი, ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნები ერთი სიტყვიერი ელემენტისაგან, ძირითადი დატვირთვა მოდის სწორედ სიტყვაზე „PANDA“. როგორც რეგისტრირებული, ისე განცხადებული სასაქონლო ნიშნების საქონლისა და მომსახურების ჩამონათვალისათვის, სიტყვიერ ელემენტს „PANDA“ აქვს ფანტაზიური მნიშვნელობა, რაც შეეხება განცხადებულ სასაქონლო ნიშანში დამატებითი სიტყვიერი ელემენტის - „EXPRESS“ არსებობას, კოლეგიის აზრით, სიტყვიერი ელემენტი „სწრაფი“, არაგანმასხვავებელუნარიანია განცხადებული კომბინირებული სასაქონლო ნიშნის როგორც საქონლის, ისე მომსახურების მიმართ და ამასთან, არ ექვემდებარება დამოუკიდებელ სამართლებრივ დაცვას. შესაბამისად, სააპელაციო პალატის კოლეგია, ვერ გაიზიარებს აპელანტის არგუმენტაციას იმასთან დაკავშირებით, რომ დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნები მომხმარებელზე მოახდენენ განსხვავებულ საერთო შთაბეჭდილებას და მიაჩნია, რომ პირიქით, დაპირისპირებულ სასაქონლო ნიშნებში სიტყვიერი ელემენტი „PANDA“, გამოიწვევს მომხმარებლის შეცდომაში შეყვანის შესაძლებლობას, როგორც საქონლის მწარმოებლის, ისე მომსახურების მომწოდებელი კომპანიის მიმართ.

სააპელაციო პალატის კოლეგია ვერ გაიზიარებს აპელანტის არგუმენტაციას იმასთან დაკავშირებით, რომ განსხვავებულია დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნების საქონლისა და მომსახურების ჩამონათვალი.

განცხადებული სასაქონლო ნიშნის 30-ე კლასის საქონლის ჩამონათვალი მოიცავს: „მზა კერძები და მსუბუქი საუზმე, რომელიც ძირითადად შედგება ბრინჯის, ატრიას, მარცვლეულის, ბურღულის და/ან სოუსებისგან; სოუსები; მდოგვი; საკმაზები, სანელებლები“. რაც შეეხება დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნის „PANDA“ (რეგ. N4850) 30-ე კლასის ჩამონათვალს ის მოიცავს: „ყავა, ჩაი, კაკაო, შაქარი, ბრინჯი, ტაპიოკა (ბურღული), საგო, ყავის შემცვლელეები, ფქვილი და მარცვლეული პროდუქტები, პურფუნთუშეული, საკონდიტრო ნაწარმი, ნაყინი,

თაფლი, ბადაგის ვაჟინი, საფუარი, საცხობი ფქვილი, მარილი, მდოგვი, ძმარი, სოუსები (საწებლები, სალათის სოუსის გარდა), სანელებლები, საკვები ყინული“.

სააპელაციო პალატის კოლეგია, მიიჩნევს, რომ დაპირისპირებულ სასაქონლო ნიშნების ჩამონათვალი მსგავსია კვეთს ერთმანეთს, კერძოდ: „მსუბუქი საუზმე, რომელიც ძირითადად შედგება ბრინჯის, ატრიას, მარცვლეულის, ბურღულის და/ან სოუსებისგან“ მოიცავს რეგისტრირებული სასაქონლო ნიშნის საქონლის ჩამონათვალს, ვინაიდან მსუბუქი საუზმე მოიცავს „ყავას, ჩაის, კაკაოს, შაქარს“, იდენტურია დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნების შემდეგი ჩამონათვალი: „სოუსები; მდოგვი; საკმაზები, სანელებლები“.

მსგავსია ასევე განცხადებული სასაქონლო ნიშნის 35-ე კლასის მომსახურების განცხადებული და დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნის „PANDA“ (რეგ. N4848) რეგისტრირებული მომსახურების ჩამონათვალი, კერძოდ: განცხადებული კომბინირებული სასაქონლო ნიშნის 35-ე კლასის მომსახურების ჩამონათვალი მოიცავს: „ფრენჩაიზინგ - მომსახურებები, სახელდობრ ინფორმაციის შეთავაზება და დახმარების გაწევა რესტორნების გახსნასა და მათი მუშაობის მართვის სფეროში; საქმიანი რეკომენდაციები ფრენჩაიზინგთან დაკავშირებით, განსაკუთრებით, რესტორნებთან მიმართებაში; საქმიანი საკონსულტაციო მომსახურებები ფრენჩაიზინგთან დაკავშირებით. ხოლო რეგისტრირებული სასაქონლო ნიშნის, 35-ე კლასის მომსახურება მოიცავს: „სამარკეტინგო კვლევა და ბაზრის ანალიზი; მესამე პირთა (კომპანიების) საქმიანობის კონსულტაციები და მენეჯმენტი, რეკლამა და სარეკლამო მომსახურება“. სააპელაციო პალატის კოლეგიას მიაჩნია, რომ განცხადებული და დაპირისპირებული მომსახურების ჩამონათვალი, მათი შინაარსიდან გამომდინარე, კვეთს ერთმანეთს და შესაბამისად, კლეგის აზრით, გამოიწვევს მომხმარებლის შეცდომაში შეყვანისა და სასაქონლო ნიშნების აღრევის შესაძლებლობას, როგორც საქონლის მწარმოებელი, ისე მომსახურების გამწვევი კომპანიების მიმართ.

სააპელაციო პალატის კოლეგიის მიერ არ იქნა მხედველობაში მიღებული აპელანტის მიერ წარმოდგენილი, დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნების მფლობელის „ვვფ-უოლდ უაიდ ფანდ ფორ ნეიჩა“ (ყოფილი უოლდ უაილდლაიფ ფანდ) მიერ გაცემული თანხმობის წერილის ასლი.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო პალატის კოლეგიას მიაჩნია, რომ მოცემულ შემთხვევაში ადგილი აქვს „სასაქონლო ნიშნების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევას და სასაქონლო ნიშანს „PANDA EXPRESS“ (საიდ. №73714/03) უარი უნდა ეტქვას რეგისტრაციაზე 30-ე და 35-ე კლასის საქონლისა და მომსახურების სრული განცხადებული ჩამონათვალის მიმართ.

სააპელაციო პალატის კოლეგიამ იხელმძღვანელა „სასაქონლო ნიშნების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-16 მუხლით, სსიპ საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნული ცენტრის – საქპატენტის თავმჯდომარის 2011 წლის 18 მარტის №02 ბრძანებით დამტკიცებული საქპატენტთან არსებული სააპელაციო პალატის დებულების მე-15 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. კომპანიის „პანდა რესტორანტ გრუპ, ინკ., კალიფორნიის შტატის კორპორაცია“ (Panda Restaurant Group, Inc., a California Corporation) სააპელაციო საჩივარი (საიდ. №137-03/14) არ დაკმაყოფილდეს.

2. ძალაში დარჩეს „სასაქონლო ნიშნის რეგისტრაციაზე საქონლისა და მომსახურების განცხადებული ჩამონათვალის ნაწილის მიმართ“ სსიპ საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნული ცენტრის „საქპატენტის“ სასაქონლო ნიშნებისა და გეოგრაფიული აღნიშვნების დეპარტამენტის უფროსის 2014 წლის 4 ივნისის №626/03 ბრძანება

3. წინამდებარე გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს მცხეთის რაიონული სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში (მისამართი: ქ. მცხეთა, სამხედროს ქ. №17) გადაწყვეტილების გაცნობის/ჩაბარების დღიდან ერთი თვის ვადაში.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

ს. მუჯირი

წევრები:

ქ. კილაძე

ი. მულალაშვილი