

საიდ. №78239/03

გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა №192-03/14

საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნულ ცენტრ - „საქპატენტთან“ არსებული სააპელაციო პალატის კოლეგიამ შემდეგი შემადგენლობით: ს. მუჯირი (თავმჯდომარე), ი. გიქორაშვილი, დ. ჭიჭინაძე, თ. ჯაფარიძის მდივნობით განიხილა კომპანიის „ლაბორატორიოს ლიომონტ ეს ეი დე სი ვი“ (Laboratorios liomont S.A. de C.V.) სააპელაციო საჩივარი (საიდ. №192-03/14), რომლითაც მოითხოვება სსიპ საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნული ცენტრის „საქპატენტის“ სასაქონლო ნიშნებისა და გეოგრაფიული აღნიშვნების დეპარტამენტის უფროსის 2014 წლის 22 სექტემბრის სასაქონლო ნიშნის დაჩქარებული წესით რეგისტრაციაზე უარის თქმის შესახებ №1185/03 ბრძანების ბათილად ცნობა და სასაქონლო ნიშნის „Slender-1 სლენდერ-1 Слендер-1“ (საიდ. №78239/03) დარეგისტრირება საქართველოში საქონლის სრული განცხადებული ჩამონათვალის მიმართ (მე-5 კლასი).

საექსპერტის სასაქონლო ნიშნებისა და გეოგრაფიული აღნიშვნების დეპარტამენტის უფროსის 2014 წლის 22 სექტემბრის №1185/03 ბრძანებაზე თანდართული ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, სარეგისტრაციოდ წარმოდგენილი სასაქონლო ნიშანი "Slender-1 სლენდერ-1 Слендер-1" რეგისტრაციას არ ექვემდებარება, ვინაიდან იგი მსგავსია კომპანიის „ლენდერ კო., ინკ.“ (მისამართი: 1011 ცენტრ როუდი, სუიტ 322, უილმინგტონი, დელავერი 19805) სახელზე მე-5 კლასის საქონლის მსგავსი ჩამონათვალისათვის საქსატენტში რეგისტრირებული სასაქონლო ნიშნისა „LANDER“ (რეგ. N 9711, რეგისტრაციის თარიღი: 11/06/1998; ). ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, განცხადებული სასაქონლო ნიშანი შესრულებულია ლათინური ქართული და კირილიცას ანბანით, ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი წარმოდგენილია მხოლოდ ლათინური ანბანით. შესაბამისად, ნიშნებს შორის ადგილი აქვს, როგორც ვიზუალურ, ასევე ჟღერადობრივ მსგავსებას. ორივე სასაქონლო ნიშანს აქვს აღრევამდე მსგავსი ჟღერადობა და განცხადებულ სასაქონლო ნიშანში წარმოდგენილი ციფრი „1“ არ ანიჭებს ნიშნებს საკმარის განმასხვავებლობას. განცხადებული და დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნების ასოთა კომბინაცია იძლევა ნიშნების აღრევისა და შესაბამისად, მომხმარებლის შეცდომაში შეყვანის შესაძლებლობას. აღნიშნულის გამო „სასაქონლო ნიშნების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, განცხადებულ ნიშანს უარი ეთქვა რეგისტრაციაზე.

კოლეგიამ განიხილა სააპელაციო საჩივარი, ექსპერტიზის მასალები, წარმოდგენილი დოკუმენტები და მოისმინა რა მხარის ახსნა-განმარტებები

#### გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა :

აპელანტი კომპანიის „ლაბორატორიოს ლიომონტ ეს ეი დე სი ვი“ წარმომადგენლები თამარ ხარაზიშვილი და ლევან ნიკოლაძე არ ეთანხმებიან გასაჩივრებულ ბრძანებას შემდეგ გარემოებათა გამო:

აპელანტის განმარტებით, განცხადებული და დაპირისპირებული ნიშნები მნიშვნელოვნად განსხვავდება ერთმანეთისაგან ვიზუალურად და ფონეტიკურად, რადგან განცხადებული სასაქონლო ნიშანი შესრულებულია ლათინური და ქართული ანბანით, ასევე კირილიცაზე, ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი წარმოდგენილია მხოლოდ ლათინური ანბანით. განცხადებული სასაქონლო ნიშნის ლათინური ანბანით შესრულებული ვერსია შეიცავს 7 ასოს, ტირეს და რიცხვს „1“, ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი შეიცავს მხოლოდ 6 ასოს. აპელანტის პოზიციით, განცხადებული სასაქონლო ნიშნის პირველი მარცვალი არის „sle“, ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნის პირველი მარცვალი არის „LA“. აღნიშნული მარცვლები მნიშვნელოვნად განსხვავდება ერთმანეთისგან, რაც ორივე ნიშანს ანიჭებს სრულიად განსხვავებულ ჟღერადობას, კერძოდ განცხადებული სასაქონლო ნიშანი გამოითქმის, როგორც „სლენდერი“, ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი, როგორც - „ლანდერი“. აპელანტის მითითებით, დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნისგან განსხვავებით, განცხადებული სასაქონლო ნიშანი დამატებით შეიცავს ტირესა და ციფრს „1“, რაც კიდევ უფრო თვალსაჩინოს ხდის ნიშნებს შორის განსხვავებას. განცხადებული სასაქონლო ნიშანი წარმოდგენილია პატარა ლათინური ასოებით (პირველი ასოს გარდა), ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი წარმოდგენილია დიდი ლათინური ასოებით. ამგვარად, განცხადებულ და დაპირისპირებულ ნიშნებს შორის არსებობს მნიშვნელოვანი ვიზუალური და ფონეტიკური განსხვავება. აპელანტის განმარტებით, დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი დარეგისტრირებულია მე-5 კლასში ფარმაცევტული პრეპარატების, ჰიგიენური საშუალებების და სხვა სახის საქონელთან მიმართებით. განცხადებული სასაქონლო ნიშნის რეგისტრაცია მოთხოვნილია მე-5 კლასში ფარმაცევტული პრეპარატების მიმართ. ფარმაცევტული პრეპარატების დანიშვნა, როგორც წესი, ხდება ექიმის მიერ და მომხმარებელმა კარგად იცის, თუ რომელი პრეპარატი ესაჭიროება და მისი შეძენისას იჩენს განსაკუთრებულ სიფრთხილეს. მომხმარებლისთვის კარგად არის

ცნობილი, რომ ფარმაცევტული პრეპარატების დასახელებები, რიგ შემთხვევებში, ძალიან ჰგავს ერთმანეთს და სრულიად სხვადასხვა დანიშნულების მქონე პრეპარატების დასახელებებს შორის სხვაობა შესაძლოა იყოს ერთი ბგერა ან თუნდაც ერთი ასო. ზოგადი მიდგომის თანახმად, ფარმაცევტული პრეპარატების დასახელებების რეგისტრაციის დროს მოქმედებს სტანდარტი, რომლის მიხედვითაც არ არის აუცილებელი მნიშვნელოვნად განსხვავდებოდეს ერთმანეთისგან დაპირისპირებული ნიშნები. მცირედი სხვაობის არსებობაც კი ქმნის განცხადებული სასაქონლო ნიშნის რეგისტრაციის საფუძველს. აღნიშნულ მიდგომას იყენებს თავად საქპატენტთან არსებული სააპელაციო პალატა თავის არაერთ გადაწყვეტილებაში, რომლებიც ეხება ფარმაცევტული პრეპარატების დასახელებების რეგისტრაციას, მაგალითად: გადაწყვეტილება N97-03/11, სადაც პალატამ დაადგინა, რომ სასაქონლო ნიშნები “АДЕНУРИК” და “ატენორიკи АТЕНОРИК АТЕНОРИК” არ იყო ერთმანეთთან აღრევამდე მსგავსი, ასევე გადაწყვეტილებაში N81-03/11, პალატამ დაადგინა, რომ სასაქონლო ნიშნები “როსუკორი ROSUCOR” და “ROSUCARD” არ იყო ერთმანეთთან აღრევამდე მსგავსი, გადაწყვეტილებაში N84-03/11 პალატამ დაადგინა, რომ სასაქონლო ნიშნები “ოქსივინი OXYVIN ОКСИВИН” და “ნაზივინი” არ იყო ერთმანეთთან აღრევამდე მსგავსი, გადაწყვეტილებაში N47-03/11 პალატამ დაადგინა, რომ სასაქონლო ნიშნები “OVESTIN” და “AVASTIN” არ იყო ერთმანეთთან აღრევამდე მსგავსი, გადაწყვეტილებაში N50-03/11 პალატამ დაადგინა, რომ სასაქონლო ნიშნები “DIAREX” და “DUREX” არ იყო ერთმანეთთან აღრევამდე მსგავსი. აღნიშნული გადაწყვეტილებებიდან კარგად ჩანს, რომ დაპირისპირებულ სასაქონლო ნიშნებს შორის სულ მცირედი ვიზუალური და ფონეტიკური განსხვავებაც კი საკმარისია იმისათვის, რომ პალატას არ დაედგინა ნიშნების აღრევამდე მსგავსება. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, აპელანტი ითხოვს საქპატენტის სასაქონლო ნიშნებისა და გეოგრაფიული აღნიშვნების დეპარტამენტის უფროსის 2014 წლის 22 სექტემბრის სასაქონლო ნიშნის დაჩქარებული წესით რეგისტრაციაზე უარის თქმის შესახებ №1185/03

ბრძანების ბათილად ცნობას და სასაქონლო ნიშნის „Slender-1 სლენდერ-1 Слендер-1” (საიდ. №78239/03) დარეგისტრირებას საქართველოში საქონლის სრული განცხადებული ჩამონათვალის მიმართ.

კოლეგიამ განიხილა მხარის არგუმენტაცია, საქმეში არსებული მასალები და მიიჩნია, რომ სააპელაციო საჩივარი უნდა დაკმაყოფილდეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

„სასაქონლო ნიშნების შესახებ” საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „გ” ქვეპუნქტის თანახმად, სასაქონლო ნიშანი არ რეგისტრირდება, თუ „მესამე პირის სახელზე რეგისტრირებული, უფრო ადრინდელი პრიორიტეტის მქონე სასაქონლო ნიშნის მსგავსია, ხოლო საქონელი – იდენტური ან იმდენად მსგავსი, რომ ჩნდება ამ სასაქონლო ნიშნების აღრევის, მათ შორის, ასოცირების შედეგად აღრევის შესაძლებლობა”.

კოლეგიას მიაჩნია, რომ ნიშნები განსხვავდება როგორც ვიზუალურად, ისე ფონეტიკურად. განცხადებული სასაქონლო ნიშანი არის სამენოვანი და შესრულებულია ლათინურად, ქართულად და კირილიცაზე (Slender-1 სლენდერ-1 Слендер-1), ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი - მხოლოდ ლათინური შრიფტით (LANDER). განცხადებული სასაქონლო ნიშანი წარმოდგენილია პატარა ლათინური ასოებით (პირველი ასოს გარდა), ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი შედგება მხოლოდ ლათინური შრიფტის დიდი ასოებისგან. განსხვავებულია ნიშნებში ასოების რაოდენობაც. ამასთან, განცხადებული ნიშანი ასევე შეიცავს ტირეს და ციფრს „1“, რაც სძენს ნიშანს დამატებით განმასხვავებლობას. ასევე, განსხვავებულია ნიშნების საწყისი მარცვლებიც. განცხადებული სასაქონლო ნიშნის პირველი მარცვალი არის „Sle“, ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნის პირველი მარცვალი არის „LA”. მარცვლები მნიშვნელოვნად განსხვავდება ერთმანეთისგან, რაც ნიშნებს ანიჭებს სრულიად განსხვავებულ ჟღერადობას. განცხადებული სასაქონლო ნიშანი გამოითქმის, როგორც „სლენდერ ერთი“, ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი, როგორც - „ლანდერი”.

ამგვარად, განცხადებულ და დაპირისპირებულ ნიშნებს შორის არსებობს იმ დონის ვიზუალური და ფონეტიკური განსხვავება რომ ისინი არ იქნას მიჩნეული აღრევამდე მსგავად.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო პალატის კოლეგიას მიაჩნია, რომ მოცემულ შემთხვევაში ადგილი არ აქვს „სასაქონლო ნიშნების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული სასაქონლო ნიშნის „Slender-1 სლენდერ-1 Слендер-1“ (საიდ. №78239/03) რეგისტრაციაზე უარის თქმის კანონით გათვალისწინებულ საფუძველს.

სააპელაციო პალატის კოლეგიამ იხელმძღვანელა „სასაქონლო ნიშნების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-16 მუხლით, სსიპ საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნული ცენტრის – საქპატენტის თავმჯდომარის 2011 წლის 18 მარტის №02 ბრძანებით დამტკიცებული საქპატენტთან არსებული სააპელაციო პალატის დებულების მე-15 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით და

#### გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. კომპანიის „ლაბორატორიოს ლიომონტ ეს ეი დე სი ვი“ (Laboratorios liomont S.A. de C.V.) სააპელაციო საჩივარი დაკმაყოფილდეს.
2. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნული ცენტრის „საქპატენტის“ სასაქონლო ნიშნებისა და გეოგრაფიული აღნიშვნების დეპარტამენტის უფროსის 2014 წლის 22 სექტემბრის №1185/03 ბრძანება სასაქონლო ნიშნის დაჩქარებული წესით რეგისტრაციაზე უარის თქმის შესახებ.
3. სასაქონლო ნიშანი „Slender-1 სლენდერ-1 Слендер-1“ (საიდ. №78239/03) დარეგისტრირდეს საქონლის სრული განცხადებული ჩამონათვალის მიმართ.

4. წინამდებარე გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს მცხეთის რაიონული სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში (მისამართი: ქ. მცხეთა, სამხედროს ქ. №17) გადაწყვეტილების გაცნობის/ჩაბარების დღიდან ერთი თვის ვადაში.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

ს. მუჯირი

წევრები:

ი. გიქორაშვილი

დ. ჭიჭინაძე