

საიდ. №78236/03

გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა №193-03/14

საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნულ ცენტრ - „საქპატენტთან“ არსებული სააპელაციო პალატის კოლეგიამ შემდეგი შემადგენლობით: ს. მუჯირი (თავმჯდომარე), ი. გიქორაშვილი, მ. ჭიჭინაძე, თ. ჯაფარიძის მდივნობით განიხილა კომპანიის „ლაბორატორიოს ლიომონტ ეს ეი დე სი ვი“ (Laboratorios liomont S.A. de C.V.) სააპელაციო საჩივარი (საიდ. №193-03/14), რომლითაც მოითხოვება სსიპ საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნული ცენტრის „საქპატენტის“ სასაქონლო ნიშნებისა და გეოგრაფიული აღნიშვნების დეპარტამენტის უფროსის 2014 წლის 22 სექტემბრის სასაქონლო ნიშნის დაჩქარებული წესით რეგისტრაციაზე უარის თქმის შესახებ №1183/03 ბრძანების ბათილად ცნობა და სასაქონლო ნიშნის „Analgen ანალგენი Аналген“ (საიდ. №78236/03) დარეგისტრირება საქართველოში საქონლის სრული განცხადებული ჩამონათვალის მიმართ (მე-5 კლასი).

საქპატენტის სასაქონლო ნიშნებისა და გეოგრაფიული აღნიშვნების დეპარტამენტის უფროსის 2014 წლის 22 სექტემბრის №1183/03 ბრძანებაზე თანდართული ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, სარეგისტრაციოდ წარმოდგენილი სასაქონლო ნიშანი „Analgen ანალგენი Аналген“ დაცვას არ ექვემდებარება, ვინაიდან იგი მსგავსია კომპანიის „CSC Pharmaceuticals Handels GmbH“ (მისამართი: Gewerbestrasse 18-20, A-2102 Bisamberg) სახელზე მე-5 კლასის საქონლის მსგავსი ჩამონათვალისათვის მადრიდის შეთანხმების ოქმით საქართველოზე გავრცელებული და დაცული სასაქონლო ნიშნისა „ANALEN“ (IR 707301, რეგისტრაციის თარიღი: 08/02/1998; გავრცელების თარიღი 10/12/2008). ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, განცხადებული სასაქონლო ნიშანი შესრულებულია ლათინური ქართული და კირილიცას ანბანით, ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი წარმოდგენილია მხოლოდ ლათინური ანბანით. შესაბამისად, ადგილი აქვს როგორც ვიზუალურ, ასევე ჟღერადობრივ მსგავსებას. განცხადებული სასაქონლო ნიშანი მოიცავს დაპირისპირებულ სასაქონლო ნიშანს და შესაბამისად, ორივეს აქვს საერთო ფუძე „ANALEN“. მათ შორის არსებული ერთი ასოს „გ“ განსხვავება არ ანიჭებს ნიშნებს საკმარის განმასხვავებელობას, რაც ქმნის სასაქონლო ნიშნების აღრევისა და შესაბამისად, მომხმარებლის შეცდომაში შეყვანის შესაძლებლობას. აღნიშნულის გამო, „სასაქონლო ნიშნების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, განცხადებულ ნიშანს უარი ეთქვა რეგისტრაციაზე.

კოლეგიამ განიხილა სააპელაციო საჩივარი, ექსპერტიზის მასალები, წარმოდგენილი დოკუმენტები და მოისმინა რა მხარის ახსნა-განმარტებები

გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა :

აპელანტი კომპანიის „ლაბორატორიოს ლიომონტ ეს ეი დე სი ვი“ წარმომადგენლები თამარ ხარაზიშვილი და ლევან ნიკოლაძე არ ეთანხმებიან გასაჩივრებულ ბრძანებას შემდეგ გარემოებათა გამო:

აპელანტის განმარტებით, განცხადებული და დაპირისპირებული ნიშნების მსგავსების მიუხედავად, მათ შორის არსებობს იმ დონის განსხვავება, რომელიც საკმარისია იმისათვის, რომ არ მოხდეს მათი ერთმანეთში აღრევა მომხმარებლის მხრიდან. აპელანტის პოზიციით, განცხადებული და დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნები ერთმანეთისგან განსხვავდება, რადგან განცხადებული სასაქონლო ნიშანი შესრულებულია ლათინური და ქართული ანბანით, ასევე კირილიცაზე, ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი წარმოდგენილია მხოლოდ ლათინური ანბანით. განცხადებული სასაქონლო ნიშნის ლათინური ანბანით შესრულებული ვერსია შეიცავს 7 ასოს, ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი შეიცავს მხოლოდ 6 ასოს. აპელანტის მითითებით, განცხადებული სასაქონლო ნიშანი დამატებით შეიცავს ასო „გ“-ს, რომლის არსებობა მნიშვნელოვნად განასხვავებს მას დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნისგან, რადგან ანიჭებს განცხადებულ სასაქონლო ნიშანს სრულიად განსხვავებულ ჟღერადობას. კერძოდ, განცხადებული სასაქონლო ნიშანი გამოითქმის, როგორც „ანალგენი“, ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი, როგორც - „ანალენი“. ნიშნები ერთმანეთისგან ასევე, განსხვავდება ვიზუალურადაც. განცხადებულ სასაქონლო ნიშანში დამატებითი ასოს „გ“ არსებობის გარდა, განცხადებული სასაქონლო ნიშანი წარმოდგენილია პატარა ლათინური ასოებით (პირველი ასოს გარდა), ხოლო დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი წარმოდგენილია დიდი ლათინური ასოებით. ამგვარად, განცხადებულ და დაპირისპირებულ ნიშნებს შორის არსებობს საკმარისი ვიზუალური და ფონეტიკური განსხვავება. გარდა ამისა, თითქმის გამორიცხულია, რომ მომხმარებელს ერთმანეთში აერიოს აღნიშნული ნიშნები შემდეგი გარემოების გამო: დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი დარეგისტრირებულია მე-5 კლასში ფარმაცევტული პრეპარატების მიმართ. განცხადებული სასაქონლო ნიშნის რეგისტრაცია მოთხოვნილია ასევე მე-5 კლასში ფარმაცევტული პრეპარატების მიმართ. ფარმაცევტული პრეპარატების დანიშვნა, როგორც წესი, ხდება ექიმის მიერ და მომხმარებელმა კარგად იცის, თუ

რომელი პრეპარატი ესაჭიროება და მისი შექმნისას იჩენს განსაკუთრებულ სიფრთხილეს. აპელანტის განმარტებით, მომხმარებლისთვის კარგად არის ცნობილი, რომ ფარმაცევტული პრეპარატების დასახელებები, რიგ შემთხვევებში, ძალიან ჰგავს ერთმანეთს და სრულიად სხვადასხვა დანიშნულების მქონე პრეპარატების დასახელებებს შორის სხვაობა შესაძლოა იყოს ერთი ბგერა ან თუნდაც ერთი ასო. ზოგადი მიდგომის თანახმად, ფარმაცევტული პრეპარატების დასახელებების რეგისტრაციის დროს მოქმედებს სტანდარტი, რომლის მიხედვითაც არ არის აუცილებელი მნიშვნელოვნად განსხვავდებოდეს ერთმანეთისგან დაპირისპირებული ნიშნები. მცირედი სხვაობის არსებობაც კი ქმნის განცხადებული სასაქონლო ნიშნის რეგისტრაციის საფუძველს. აღნიშნულ მიდგომას იყენებს თავად საქპატენტთან არსებული სააპელაციო პალატა თავის არაერთ გადაწყვეტილებაში, რომელიც ეხება ფარმაცევტული პრეპარატების დასახელებების რეგისტრაციას, მაგალითად: გადაწყვეტილება N97-03/11, სადაც პალატამ დაადგინა, რომ სასაქონლო ნიშნები „АДЕНУРИК“ და „ატენორიკи АТЕНОРИК АТЕНОРИС“ არ იყო ერთმანეთთან აღრევამდე მსგავსი. გადაწყვეტილებაში N81-03/11 პალატამ დაადგინა, რომ სასაქონლო ნიშნები „როსუკორი ROSUCOR“ და „ROSUCARD“ არ იყო ერთმანეთთან აღრევამდე მსგავსი. ასევე, გადაწყვეტილებაში N84-03/11 პალატამ დაადგინა, რომ სასაქონლო ნიშნები „ოქსივინი OXYVIN OKCIBИH“ და „ნაზივინი“ არ იყო ერთმანეთთან აღრევამდე მსგავსი. გადაწყვეტილებაში N47-03/11 პალატამ დაადგინა, რომ სასაქონლო ნიშნები „OVESTIN“ და „AVASTIN“ არ იყო ერთმანეთთან აღრევამდე მსგავსი, გადაწყვეტილებაში N50-03/11 პალატამ დაადგინა, რომ სასაქონლო ნიშნები „DIAREX“ და „DUREX“ არ იყო ერთმანეთთან აღრევამდე მსგავსი. აპელანტის განმარტებით, აღნიშნული გადაწყვეტილებებიდან კარგად ჩანს, რომ დაპირისპირებულ სასაქონლო ნიშნებს შორის სულ მცირედი ვიზუალური და ფონეტიკური განსხვავებაც კი საკმარისი აღმოჩნდა იმისათვის, რომ პალატას არ დაედგინა ნიშნების აღრევამდე მსგავსება. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, აპელანტი ითხოვს საქპატენტის სასაქონლო ნიშნებისა და

გეოგრაფიული აღნიშვნების დეპარტამენტის უფროსის 2014 წლის 22 სექტემბრის სასაქონლო ნიშნის დაჩქარებული წესით რეგისტრაციაზე უარის თქმის შესახებ №1183/03 ბრძანების ბათილად ცნობას და სასაქონლო ნიშნის „Analgen ანალგენი Аналген“ (საიდ. №78236/03) დარეგისტრირებას საქართველოში საქონლის სრული განცხადებული ჩამონათვალის მიმართ.

კოლეგიამ განიხილა მხარის არგუმენტაცია, საქმეში არსებული მასალები და მიიჩნია, რომ სააპელაციო საჩივარი არ უნდა დაკმაყოფილდეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

„სასაქონლო ნიშნების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, სასაქონლო ნიშანი არ რეგისტრირდება, თუ „მესამე პირის სახელზე რეგისტრირებული, უფრო ადრინდელი პრიორიტეტის მქონე სასაქონლო ნიშნის მსგავსია, ხოლო საქონელი – იდენტური ან იმდენად მსგავსი, რომ ჩნდება ამ სასაქონლო ნიშნების აღრევის, მათ შორის, ასოცირების შედეგად აღრევის შესაძლებლობა“.

კოლეგიას მიაჩნია, რომ განცხადებული და დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშანი წარმოადგენს აღრევამდე მსგავს სასაქონლო ნიშნებს, რადგან ნიშნები მსგავსია, როგორც ფონეტიკურად, ისე ვიზუალურად.

დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნები შედგება მხოლოდ სიტყვიერი ელემენტისაგან და არ შეიცავს გამოსახულებას. მსგავსია განცხადებული სასაქონლო ნიშნის ლათინური ანბანით შესრულებული სიტყვიერი ელემენტისა და დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნის, სტანდარტული ლათინური ასოებით შესრულებული საწყისი „Anal“-„ANAL“ და ბოლო ნაწილები „gen“-„EN“. ამასთან, მართალია, განცხადებული ნიშანი 3 ენაზეა შესრულებული (ქართულად, ლათინურად და კირილიცაზე) და შეიცავს ერთ განსხვავებულ ასოს „გ“, მაგრამ აღნიშნული ვერ სძენს ნიშნებს იმ დონის განსხვავებას, რომ არ მოხდეს სასაქონლო ნიშნების აღრევა და მომხმარებლის შეცდომაში შეყვანა.

დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნები ქართველი მომხმარებლის მიერ გამოითქმის მსგავსად, რადგან ნიშნები მთავრდება თანხმოვანზე, ქართული ენის

სპეციფიკიდან გამომდინარე, ბოლოში ემატება „ი“ ხმოვანი და ქართველი მომხმარებლის მიერ გამოითქმის, როგორც „ანალენი“ - „ანალგენი“.

მსგავსია, ასევე განცხადებული და დაპირისპირებული სასაქონლო ნიშნების მე-5 კლასის საქონლის ჩამონათვალი, რაც უფრო მეტად ზრდის სასაქონლო ნიშნების აღრევისა და შესაბამისად, მომხმარებლის შეცდომაში შეყვანის შესაძლებლობას.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო პალატის კოლეგიას მიაჩნია, რომ მოცემულ შემთხვევაში ადგილი აქვს „სასაქონლო ნიშნების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული სასაქონლო ნიშნის „Analgen ანალგენი Аналген“ (საიდ. №78236/03) რეგისტრაციაზე უარის თქმის კანონით გათვალისწინებულ საფუძველს.

სააპელაციო პალატის კოლეგიამ იხელმძღვანელა „სასაქონლო ნიშნების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-16 მუხლით, სსიპ საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნული ცენტრის – საქპატენტის თავმჯდომარის 2011 წლის 18 მარტის №02 ბრძანებით დამტკიცებული საქპატენტთან არსებული სააპელაციო პალატის დებულების მე-15 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით და

#### გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. კომპანიის „ლაბორატორიოს ლიომონტ ეს ეი დე სი ვი“ (Laboratorios liomont S.A. de C.V.) სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდეს.
2. ძალაში დარჩეს სსიპ საქართველოს ინტელექტუალური საკუთრების ეროვნული ცენტრის - „საქპატენტის“ სასაქონლო ნიშნებისა და გეოგრაფიული აღნიშვნების დეპარტამენტის უფროსის 2014 წლის 22 სექტემბრის №1183/03 ბრძანება სასაქონლო ნიშნის დაჩქარებული წესით რეგისტრაციაზე უარის თქმის შესახებ.

3. წინამდებარე გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს მცხეთის რაიონული სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში (მისამართი: ქ. მცხეთა, სამხედროს ქ. №17) გადაწყვეტილების გაცნობის/ჩაბარების დღიდან ერთი თვის ვადაში.

კოლეგიის თავმჯდომარე:

ს. მუჯირი

წევრები:

ი. გიქორაშვილი

მ. ჭიჭინაძე